

H.D. 15. januar 1996 i sag II 198/1993

Karla Marie Nielsen,

Anders Ørnsvig Nielsen,

Egon Gregers Ørnsvig Nielsen og

Hans Christian Ørnsvig Nielsen (adv. Uffe Baller,
Århus)

mod

Horsens Kommune (adv. Kurt Bardeleben, Køben-
havn).

**Erstatning uden for kontraktforhold 111.2 – For-
valtningsret 113.2, 113.4, 11.9 og 12.2 – Miljøret 1.1 –
Statsforfatningsret 31.1.**

*Ikke erstatning for værdinedgang til ejer af landbrugs-
ejendom ved tilbageførsel af et areal fra byzone til
landzone.*

Et landbrugsareal, der ved by- og landzonelovens ikraft-
træden i 1970 var blevet byzone, blev i henhold til lovens
§ 2 a, der blev indsat ved en lovændring i juni 1985,
tilbageført til landzone, og ejeren E fik i medfør af
lovens § 18 a tillagt en godtgørelse på ca. 78.000 kr. for
betalte grundskatter fra 1970 til tilbageførslen. E kræve-
de en yderligere erstatning på ca. 3,7 mio. kr. for ned-
gangen i værdien af arealet under påberåbelse af, at
kommunen K havde anvendt § 2 a i strid med dens
ordlyd og formål, at K's afgørelse var ugyldig på grund af
ansvarspådragende sagsbehandlingsfejl, og at indgrebet
begrundede erstatning i medfør af grundlovens § 73. E
fik ikke medhold i nogen af synspunkterne, og K blev
frifundet.[2]



Bestemmelsen i § 2a om tilbageførsel af byzone-
arealer til landzone må anses som et sagligt be-
grundet led i den regulering, der ud fra almene hen-
syn er gennemført ved zonelovgivningen, og de be-
grænsninger af grundejernes rådighed, der følger af
beslutninger i medfør af § 2a, findes ikke – i hvert fald
ikke, hvis der ikke foreligger ganske særlige om-
stændigheder – at kunne anses for at være af ekspro-
priativ karakter, således at de efter grundlovens § 73
berettiger til en erstatning ud over den erstatning,
der følger af bestemmelsen i § 18a. Uanset at begge
parter gennem 1970'erne og begyndelsen af 1980'er-
ne antagelig har haft forventning om, at arealet ville
blive udstykket og bebygget, og at sagsøgte i for-
bindelse med anlæg af Højvangsallé disponerede
herefter, uanset arealet øst for Højvangsallé i
1960'erne i forbindelse med et forlig var blevet over-
ført til inderzone som compensation for, at et andet
areal kom i yderzone, uanset at sagsøgte indtil nu kun
har bragt § 2a i anvendelse over for ejerne af Tyrsted-
gård og Ilvedgård, og uanset det af sagsøgerne herom
i øvrigt anførte, findes der ikke at foreligge sådanne
ganske særlige omstændigheder som ovenfor anført.
Sagsøgerne findes derfor ikke at have krav på erstat-
ning efter grundlovens § 73.