

KFE 2003.269

Overtaksationskommissionen for Nordjyllands og Viborg amtsråds kredse

Kendelse af 12. juni 2002 i sag nr. 3/2002

Hegn – ulovligt forhold

I forbindelse med en landevejsudbygning fjernedes en 3 m høj hæk, der stod på vejarealet foran ejendommen. Da hækken allerede var planter, da den nuværende ejer købte ejendommen, og der siden da flere gange havde været vejarbejder ud for ejendommen, uden at spørgsmålet om hækkens placering i forhold til vejskel havde været rejst, måtte ejeren anses for at have været i god tro med hensyn til ejendomsforholdet til hækken. Med bemærkning at vejlovens § 103 om pligt til i visse tilfælde at fjerne beplantning mod vej ikke kunne tillægges betydning i sagen og under hensyn til, at vejbestyrelsen ville være kommet til at betale erstatning, hvis hækken havde været korrekt placeret, fandt overtaksationskommissionen herefter, at der tilkom ejeren erstatning for tab af hæk. Der kunne derimod ikke tillægges erstatning for det vejareal, hvorpå hækken var placeret, jfr. vejlovens § 88.

KFE 1976.95

Ekspropriationskommissionen vedrørende fremtidige motorvejsanlæg i Jylland

Kendelse af 12. november 1975.

Skov – ejendomsindskrænkning – retlighed/faktisk fordel – omkostninger.

Der ydes ikke erstatning for ejendomsindskrænkning i forbindelse med afståelse af skovarealer. Til stormfaldsrisko, som skyldes fældning af træer på naboejendomme, kan ikke tages hensyn.[1] Godtgørelse for udgifter til sagkyndig bistand fastsat under hensyntagen til, at ejerne forinden var bekendt med, at kommissionen ville tilkalde en skovridder som særligt sagkyndig.

1. I kendelse af 11. februar 1975 afsagt af taksationskommissionen for Viborg amtsråds kreds berøres en lignende problemstilling. I forbindelse med ekspropriation til regulering og udvidelse af Gl. Arhusvej i Viborg krævede en lodejer erstatning også for det forhold, at hans villaejendom i fremtiden ville komme til at ligge som en åben og ubeskyttet hjørneejendom mellem 2 veje, idet hjørneejendommen nord for villaen blev eksproprieret i sin helhed. Det hedder her til i kendelsen:

»Kommissionen er med lodejeren enig i, at fjernelsen af bygningerne på ejendommen nord for lodejerens ejendom medfører en forringelse af handelsværdien af denne ejendom, der derefter vil fremtræde som en mindre beskyttet hjørneejendom. I forhold til lodejeren kan disse ændringer, der ikke direkte berører lodejerens ejendom, imidlertid ikke karakteriseres som en ekspropriation, der afføder erstatningspligt, og der er mellem den del af det samlede vejanlæg, der direkte gør indgreb i lodejerens ejendom, og disse ændringer ikke en sådan forbindelse, at dette kan bevirke en ændring af indgrebet karakter overfor lodejeren. Lodejeren kan derfor ikke tilkomme nogen erstatning for den af dette indgreb bevirkede nedgang i handelsværdien af hans ejendom, ligesom han ikke på dette grundlag kan gøre krav på oprettelse af et rættehegn nord for haven eller på erstatning for de ulemper, som følger af, at hans have åbnes mod nord.«