

Evaluering af kursus for vejledere på Tek.Nat Basis: "Introduktion til vejledning i projektarbejdet" Sept. 2001

Evalueringen er foretaget efter Delphi metoden. Tallet i parentes angiver hvor mange af deltagerne der deler synspunktet.

Positive ting

- Inspiration til at tage hånd om et gruppesamarbejdsproblem (5)
- Inspiration til hvordan jeg selv får feedback fra grupperne på vejledningsindsatsen (2)
- Overblik over hvordan eksamen kan afvikles (10)
- Som ny: rart at blive introduceret til "kulturen" på stedet (6)
- Fokus på de forskellige vejledertyper (10)
- Fokus på de tre fagligheder (4)
- Rart at høre nogle konkrete erfaringer (17)
- Kursus giver en god introduktion til vejl. På projektarbejde (10)
- Formen m. blandet plenum og gruppearbejde er god (3)
- Da projektarbejde er en ny arbejdsform for mig synes jeg, at kurset har givet meget (2)
- Gode råd om evaluering (12)
- Få at vide, hvordan situationen med vejledning føles af tidligere studerende (10)
- Vejledningstyper (8)
- Videoerne (7)
- Inspiration til udformning af kontrakt vejleder-gruppe (9)
- Tips til brug i (vejledningen) med grupperne (11)
- God intro til praktisk projektvejledning (14)
- Intro til vejledertyper fordi man så ved hvad man ikke er! (11)
- At møde vejledere fra andre st.gr. (10)
- Gode praktiske anvendelige råd i forbindelse med evaluering og vejledning  Godt det ikke drukner i højt-ravende teori (11)
- Kursets grundlæggende formål med at kvalitetssikre* vejledningen på basis. Dette kunne videreføres på overbygningen (* kvalitetsforbedre) (11)
- Godt forberedt og formidlet kursus (11)
- God baggrund for hvordan vejledning kan forløbe (13)
- Specifikke eksempler på god og dårlig vejledning (13)
- God baggrund for bedømmelse af de studerende til evaluering (2)
- Projektevaluering (5)
- Video af vejledningssituationer (9)
- Planlægning og opfølgning på eksperimenter (2)
- Gode diskussioner (9)
- Relevante punkter på dagsordenen (10)
- Gode oplæg (10)
- Passende tidsforløb (3)
- Gode kursusholdere (12)
- Diskussion vedr. vejledertyper (11)
- Starter tanker om hvordan man skal vejlede (15)
- Løsninger til problemer ml. studerende-vejleder berørt (11)

- Konkret information om undervisningsformen (0)
- Facilitering af fokuserede diskussioner om vejlederrollen specifikt for P0-P1-P2 (basis)forløbet (6)
- Delmål – værktøjs- og røde trådsfunktion (2)
- Refleksioner over Blooms taksonomi (7)
- God åben diskussion (11)
- Sat tanker i gang om hvordan man kan håndtere forskellige situationer (15)
- Gode råd til eksaminer (11)
- At få nogle idéer til ”værktøjer” til at ”overleve” som vejleder (8)
- At der kom nogle gode eksempler frem, som vi kunne få erfaring fra. F.eks. videofilmen (15)
- En god vekselvirkning mellem de 2 kursusholdere (5)
- Lejlighed til systematisk refleksion over vejlederrolle (11)
- Høre om andres erfaringer (13)
- Konkrete tips/idéer (7)
- Pædagogisk form (3)
- God opbygning (3)
- Fagligt niveau godt (4)
- Kobling mellem ”mine-mål”, ”studenternes mål” og samarbejdsaftalen (9)
- ”Mod til ????” samt orientering vedr. Bloom og andre taksonomier (3)
- God orientering vedr. eksamen (11)
- Mange gode spørgsmål fra deltagerne (3)
- Vejledning er noget meget forskellig (1)
- Vejledning kræver omtanke (1)
- At møde andre 1. gangs vejledere og derved udveksle erfaringer (9)
- 1. kursusgang var til meget hjælp før starten på vejledningen (5)
- Gode kursusholdere (12)

Negative ting:

- Meget sen eller rettere sagt ingen tilbagemelding på tilmelding til seminaret (1)
- Dårlige overhead hvad tryk angår (2)
- Mange ord, en del almindeligheder formuleret som dybsindige (11)
- Kurset måtte gerne være mere konkret i sit indhold (9)
- Dermed en nedtoning af de teoretiske overvejelser – i stedet konkrete cases i fokus (10)
- Gerne lidt mere diskussion i grupper. Aktivere den enkelte i kursus (7)
- Gennemgang af taksonomier kunne udelades (4)
- Svært at vælge andet eksperiment end første møde pga. vores lille erfaring (7)
- Tvivl om vejledning i problemorienteret gruppe-projekter kan kan undervises på denne måde (0)
- Kursus er for kort. 3 gange er for lidt (4)
- Kursets formidling af sin egen eksistens og hvornår kursusgangene blev afholdt (0)
- Materiale (kursusmateriale) burde være lettere tilgængelig uden om kursusholdere – dvs. web ell. lign. (3)
- Diskussioner gik nogle gange på et sidespor (5)
- Varslingen af tidspunkter (meget kort) (6)
- Gennemgangen af anvendelse af delformulering, manglede struktur (9)

- Den konkrete vejledningsproces kunne være uddybet mere (8)
- Kurset kunne være blevet præsenteret bedre – således at vi på forhånd havde en bedre idé om forløbet (6)
- For få konkrete vejlednings-eksempler (situationer) (7)
- For meget løst snak (6)
- Meget ”tom” snak (10)
- Manglende gruppearbejde (3)
- Eksperimentets kobling til P₀ upraktisk for de, der ikke er vejledere i P₀ (3)
- Manglende referenceliste (f.eks. Biggs etc.) (10)
- En ting blev sagt og så blev det sagt lidt modsat (2)
- At man skal op kl. 5 om morgenen for at nå til Aalborg til kl. 9. (0)
- At møder ikke lægges efter at man kan nå frem med offentlige transportmidler (0)
- Der manglede ”summemøderne” på anden del af kurset (5)
- Måske for lidt tid til diskussion (0)
- Måske kunne der strammes lidt mere op om ”eksperimentopgaven” (5)
- Udluftning! (2)
- Eksaminations afslutning usikkert formål? (1)
- For mange timer, - koncentration (1)
- Hvad er mon værktøjerne til Delmålsformuleringen. Det kunne godt være uddybet mere (8)
- Ikke klar målformulering mht
 - Kurset (1)
 - Vejlederroller (1)
 - vejledermuligheder (2)
- Ikke konsistens mellem pædagogisk teori og anbefalinger (1)
- Tvivler på om jeg er blevet en bedre underviser af kurset (4)
- 2. kursusgang var for tidlig – burde være efter P0-procesanalyse så man havde det med som erfaring (0)
- ”Eksamens” kursusgang burde have været den 1. gang (0)
- Den store koncentration omkring Blooms taksonomi (6)